

劳工福利基金申请者故事概述

Luis Gallardo、Elaine Waxman、David Dyssegaard Kallick、Poonam Gupta、Paola Echave、Julio Salas 和 Hamutal Bernstein

失业保险是协助劳工度过经济困境的一项重要社会计划，但计划的漏洞让计划无法照顾很多劳工。COVID-19 疫情期间，联邦政府扩大覆盖范围的行动暂时修正很多这些缺陷。可是，即使扩阔了覆盖范围，仍有数百万劳工无法取得失业补助金。最显著的是，计划没有照顾到数以百万计的无证移民。在全国各地，**多个州县**已制定覆盖被排除劳工的计划。当中规模最大的是纽约的 \$21 亿美元劳工福利基金（Excluded Workers Fund，简称为 EWF），这是唯一一个为受助者提供与其他劳工当年领取的失业福利相等的补助金。通过基金，130,000 名纽约劳工在 2021 年接受 \$15,600 美元的一次性款项，约占总数 305,000 项合格申请中的约 40%。

为进一步了解基金对家庭和社区的影响，城市研究所 (Urban Institute) 和移民政策项目 (Immigration Research Initiative) 举办了 24 场深入访谈：9 场采访曾支援申请程序的社区组织员工，15 场采访基金申请者。对已领取失业补助金的人而言，该基金在疫情最严重的大萧条期间是至关重要的，并让工人及其家庭迈向更多社会融合和公民参与。合格但未有领取款项的工人则会继续为基本需要而挣扎。

劳工福利基金的经济和社会影响

在疫情和失业情况严重期间，协助劳工维持生计。 失业率在疫情高峰期飙升至前所未有的水平。EWF 款项协助失业人士满足其家庭的最基本需要。款项亦让很多人在工作中或在家远离危险或受虐的情况，维持社区和工作场所。

平衡家庭和工作责任。 很多受访者难以平衡工作和照顾家庭。部分人的子女要留在家中，因为日托或学校已关闭。部分人需要隔离，并照顾患上 COVID-19 的父母或配偶。很少无证劳工会有带薪假期，但该基金让他们有机会照顾家庭。

投资于子女和教育。 疫情对子女在家和在学校都很是一个挑战。该基金让家长缓解压力的情况。部分人购买设备以参加线上课堂；其他人用以支付学费，或购买衣服或学校用品。

一位女士描述该基金如何让她和五名子女搬迁至新公寓：

作为母亲…您想看到子女自由、快乐并有足够空间。在一间小小的一房居室里没有空间…我很感恩…他们有自己的空间，所有人都很满意。这是一种幸福的生活。这是所有父母希望为子女带来的生活。

支付累积账单，摆脱债务。 部分基金受助者可能需要偿还累积债务。一些受访者讨论该基金如何让他们搬离感觉不安全的社区或家居环境。一位受访者表示该基金让他“摆脱债务”，让他放下心头大石。另一位受访者表示害怕因债务问题而被逼迁。领取基金款项后，她说：

我把钱取出来支付借钱给我的人。这样，我的压力减轻了。我不会一直想着我欠下很多钱，而且我必须还清。我做的第一件事就是还债。

改善地方经济。 款项也协助受助者投资于其将来的工作。街头小贩等小商家购买商品以协助他们增长销量，或在收入不高的时段继续经营。一位女士说，她可以用款项购买车辆，让她可以开车上班。

从被质疑资格转向认可和更好的社会融合。 EWF 一个重要但不太明显的影响，是劳工作为社会成员更被看见和受重视，以及拥有权力和尊严的感觉。

一位劳工说：“这就像沙漠中的绿洲，让我有从未想过的极大力量...在我 50 多年的人生中，这是我首次从国家得到这种东西。”另一位受访者说：“我会告诉[任何认识的人]，这样做，这样他们就会帮忙。”协助社区让人感到很有力量，并通常让人们更靠近社区和倡导组织。受助者开始透过其他方式参与社会，例如申请驾照、报税或领取市民身份证。

合资格但没有领取基金的人通常会继续挣扎。

“COVID 仍在这里。疾病还在继续...租金、[他们的]账单、电费、电话费 - 那是国内最常见的疾病。”但对领取基金的人而言，EWF 是一场实至名归的胜利。社区组织的一位员工描述了社区成员的反应：

当中很多人都说：“我们终于被认可。他们知道我们在这。”

展望未来。受访者认为 2021 EWF 改变了他们的生活，但也意识到很多合格人士无法领取款项。该基金作为通往社会安全网的临时连接，为很多被排除的劳工提供其他美国劳工长期依赖的保障。受访者强调长期解决方案的重要性，一个永久修补失业支援漏洞的方法。就像一位劳工所说：“我希望永久性救济法案尽快出台。很多人已经等了太久。”

本信息页的内容来自“*Finally We're Being Recognized*”：
劳工福利基金申请者的故事和观点。请在此[参阅完整报告](#)。

本简述由 Bernard 和 Anne Spitzer 慈善信托基金 (Bernard and Anne Spitzer Charitable Trust) 资助，并由城市研究所 (Urban Institute) 和移民政策项目 (Immigration Research Initiative) 一个联合大型评估项目的一部分。该联合评估项目由 Robin Hood Foundation 支持，而移民研究所 (Immigration Research Institute) 则由 Open Society Foundation 支持。文中表达的观点仅代表作者的看法，并不代表城市研究所、其受托人或资助者的立场。更多关于城市研究所资助原则的信息可参阅 urban.org/fundingprinciples。版权所有 © 2022 年 4 月。城市研究所。城市研究所允许复制本文件。